
Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva de Hardt y Negri en su obra *Multitud*

The International Relations since Hardt and Negri's perspective on his book *Multitude*

Rossella Petrolati¹

Resumo: Este trabajo quiere considerar el mecanismo de las RI desde la perspectiva de Hardt y Negri, así como planteada en la primera parte de la obra *Multitud*, que podemos considerar una reflexión sobre el capitalismo global. Los autores consideran que hoy no hay más un protagonismo del trabajo material sino de un trabajo inmaterial, plan de creación de *lo común*, que sería transversal a los sectores sociales y geográficos. Esta fuerza creativa sería la principal enemiga de los Estados de hoy, cuya política, definida *biopolítica*, tiene como objetivo el mantenimiento del orden actual. La *biopolítica* se realizaría a través de una componente destructiva, la *guerra permanente*, y de una creativa: el fuerte control, por ejemplo policial, sobre la vida de los ciudadanos. Se afirma que hay una jerarquía internacional de Estados, con distintos niveles de poderes, y que estos participan a la *guerra permanente* para mantener/defender su posición en la jerarquía o para mejorarla. También se aclara que para entender el actual equilibrio mundial nuestros autores consideran necesario entender la excepcionalidad de los Estados Unidos, el Estado actualmente más poderoso. Finalmente se concluye que el mundo contemporáneo se puede definir como un *Imperio*, y que resultaría inapropiada tanto la visión unilateral que la multilateral, tanto el proamericanismo cuanto el antiamericanismo. El mundo de hoy sería el resultado de relaciones complejas, el sistema Internet bien representaría la imagen de la flexibilidad, de los cambios rápidos, de las posibilidades de extensión y deformación de las situaciones. Entre los actores de las RI no habría que considerar solo los Estados, sino también las grandes Multinacionales, ONGs, las redes sociales, etc.

Palabras claves: Relaciones Internacionales; redes; guerra.

Abstract: This paper wants to consider the mechanism of IR since the perspective of Hardt

¹ Universidad de la República, Montevideo, Uruguay. E-mail: rossella.petrolati@gmail.com

and Negri, as proposed in the first part of the work *Multitude*, which can be considered a reflection on global capitalism. The authors believe that today there is no longer a major role of a material work but immaterial labor, building plan of the *ordinary*, transversal to the social and geographic sectors. This creative force would be the main enemy of today States whose policy defined by biopolitics aims to maintain the current order. The biopolitics is realized through a destructive component, permanent war and creative: a strong control, such as police, about the life of citizens. It claims a States international hierarchy, with different levels of government, and that those involved in the ongoing war to defend- maintain their position in the hierarchy or to improve it. It is also clear that to understand the current global balance our authors consider necessary to understand the uniqueness of the United States, the currently most powerful state. Finally it is concluded that the contemporary world can be defined as an empire, and it would be inappropriate both unilateral and multilateral vision, both as pro-Americanism or anti-Americanism. The world today is the result of complex relationships, the Internet system also represent the image of the flexibility, rapid change, the possibilities of extending and deformation situations. Among the actors of IR should not be considered only States, but also large multinationals, NGOs, social networks, etc..

Keywords: International Relations; networks; war.

Introducción²

Hay autores que definen la época contemporánea como post-moderna, entendiendo describirla por su oposición o superación de las tendencias artísticas, culturales, literarias, filosóficas, etc., propias de la Edad Moderna; en el ámbito de las teorías políticas, esta postura se refiere (hace referencia) a la gradual desaparición del protagonismo del estado soberano, así como nace y se desarrolla en la época moderna.

En un plan de análisis de las Relaciones Internacionales desde un punto de vista filosófico nos encontramos con cuatro posturas principales: liberalismo, realismo, sociedad internacional y economía política internacional.

1) Al principio del siglo XX se puede decir que en Occidente predomina la postura del liberalismo utópico, que se funda en la convicción que la democracia per se, es capaz de generar un mundo de paz, derechos y libertades. Con este espíritu se proponen los 14 puntos de Wilson³ y se funda

² HARDT, Michael y NEGRI, Antonio. *Multitud. Guerra y democracia en la era del Imperio*. Traducción de Juan Antonio Bravo. Buenos Aires: Debate, 2004, pp. 13-89. Nos basamos en BAVARESCO, A. *Desenvolvimento do pensamento de RI*, comentario a JACKSON, R. y SORENSEN, G. *Introdução às relações internacionais. Teorias e abordagens*. Rio de Janeiro: Zahar, 2003, p. 59-100. Materiales del seminario *Relações Internacionais Na Filosofia Política* dictado por el prof. Bavaresco A. en Montevideo, UDELAR, mayo 2013.

³ La conferencia de paz de París de 1919 cierra la Primera Guerra Mundial. Entre los países ganadores que discuten los tratados de paz y el nuevo equilibrio prima la línea propuesta por EE. UU. basada en los famosos 14 puntos de Wilson, que promueve las libertades y el

la Sociedad de las Naciones (SDN, 1920-1946).⁴ No solo las democracias no predominan en la Europa de los años '30, sino que los Estados Unidos no ratificaran su participación en la SDN.

2) Con la afirmación y el éxito de los estados autoritarios como URSS, Alemania, Italia y España, vuelven a estar vigentes las teorías realistas de la tradición clásica (Tucídides, Machiavelli, Hobbes) que afirman la centralidad del poder y no de los principios, y una tendencia al mal innata en los seres humanos, con estas premisas las Relaciones Internacionales son definidas como una lucha para el poder, y es claro que las negociaciones diplomáticas y las normas internacionales per se no garantizan el orden.

Después de terminar la segunda guerra mundial el mundo se transforma rápidamente en base al desarrollo del bienestar y del consumo de masas, se amplía la red de la economía mundial y aparecen nuevos actores transnacionales (económicos, institucionales, culturales). Las posturas nombradas se renuevan como Neoliberalismo y Neorealismo. La primera considera que ahora las actividades internacionales crean nuevas relaciones de cooperación entre los estados y valores comunes; que la interdependencia los obliga a dejar de lado el recurso a la violencia; que esta situación favorece más bien la creación de organismos internacionales, y que la existencia de estados democráticos favorece la búsqueda de soluciones pacíficas a los conflictos.

El neorealismo, con Waltz, sostiene la idea que las Relaciones Internacionales (RI) son determinadas por una búsqueda de poder y seguridad y la definición del espacio internacional como un espacio anárquico, mientras niega una supuesta maldad congénita en la naturaleza humana. La naturaleza de las RI dependería de la estructura misma del sistema internacional, que haría substituido el conflicto armado con una guerra comercial entre los estados en

principio de autodeterminación de los pueblos. (Brancati y Pagliarani, 2007: 121)

⁴ Se proponía establecer las bases para la paz y la reorganización de las relaciones internacionales una vez finalizada la Primera Guerra mundial. Se basaba en los principios de la cooperación internacional, arbitraje de los conflictos y la seguridad colectiva. Este último era un elemento clave de la nueva sociedad, por el cual EE.UU. y los demás países miembros quedaban comprometidos en la defensa de la seguridad de los demás miembros de la Sociedad. En 1920 participan 42 países de todos los continentes, antes de su disolución llegaron a ser 63. (Brancati y Pagliarani, 2007: 120)

defensa de sus intereses.

3) Recordamos ahora la teoría de la sociedad internacional formulada por la escuela inglesa en los años '90, que critica ambas teorías vistas, afirmando que las reglas y las normas per se no garantizan la cooperación y la armonía internacional, y que se observa una excesiva estabilidad de la balanza de poder como para definir las RI como un espacio anárquico.

4) Finalmente tenemos una línea neomarxista que considera las RI desde el punto de vista de la Economía Política Internacional (EPI), poniendo la atención en el concepto de dependencia de los países pobres, que serían tales como consecuencia de su explotación por parte de los que son ricos.

En línea con esta posibilidad interpretativa nuestra intención es tratar el mecanismo de las RI desde la perspectiva de Hardt y Negri, así como planteada en la primera parte de la obra *Multitud*⁵, que podemos considerar una reflexión sobre el capitalismo global.

Los autores afirman que estaríamos en un estado de guerra permanente, que ya esta no es la prosecución de la política con otros medios (Clausewitz), sino que sería constituyente de la política misma, habiendo caído la separación entre guerra y paz, política interna y exterior.

1. Trabajo inmaterial

Marx había afirmado que el trabajo era el motor de la historia, entendiendo la capacidad del ser humano de transformar la materia. Hoy asistimos a un cambio, a un pasaje del protagonismo del trabajo industrial (siglos XIX-XX) a un trabajo que podríamos definir inmaterial (fine siglo XX-XXI). Esto tiene la capacidad de romper las fronteras geográficas, sociales, ideológicas, y mantiene su capacidad creativa. Los actores, trabajadores, no son más solo los obreros, encargados de transformar la materia en un sentido tradicional, sino todos los que participan en las nuevas formas de trabajo globalizado y ahí se crearía una nueva realidad, *el común*.

Todas las personas que utilizan en su trabajo la información y el conocimiento – desde

⁵ HARDT, Michael y NEGRI, Antonio. *Multitud. Guerra y democracia en la era del Imperio*. Traducción de Juan Antonio Bravo. Buenos Aires: Debate, 2004, pp. 13-89.

el agricultor que desarrolla simientes dotadas de propiedades específicas hasta el programador informático – se apoyan en un acervo común del conocimiento que han recibido de otros, y crean a su vez nuevo conocimiento común. Esto se aprecia de manera especial en todos los trabajos que crean proyectos inmateriales, incluyendo ideas, imágenes, afectos y relaciones. A este nuevo modelo dominante lo llamaremos □□ producción biopolítica□□, al objeto de subrayar que, además de intervenir en la producción de bienes materiales en un sentido económico estricto, atañe a todas las facetas de la vida social, económica, cultural y política, y al mismo tiempo la produce. (Hardt, Negri, 2004: 17-18)

Los autores individualizan en esta fuerza el principal enemigo de las políticas de los estados contemporáneos, cuyo fin sería crear ciudadanos dóciles, controlarlos en todos los aspectos de su vida, económica, social, cultural, etc. con el fin de asegurar el mantenimiento del *status quo*. Esta nueva ciudadanía que los autores definen como *Multitud*⁶, sería el pilar de la posibilidad de la democracia en la actualidad.

Ya Stuart Mill se había expresado en defensa de la libertad pues de la diversidad en un ámbito democrático, y con respecto al peligro que bajo el concepto de “voluntad de la mayoría” esta podría ser aplastada. (Mill, 1970) Así que el hecho de tener estados democráticos como actores no nos asegura que el espacio de la libertad y de la diversidad de la *multitud* sea garantizado. De hecho hoy asistimos a un predominio de algunos estados a nivel internacional, que son democráticos formalmente, y al mismo tiempo son los propulsores de los controles en todos los aspectos de la vida de los ciudadanos⁷.

Hardt y Negri hablan de un estado de guerra permanente. “Una guerra dirigida a crear y mantener el orden social no tiene fin. Ha de requerir el uso continuo e ininterrumpido del poder y de la violencia. En otras palabras, una

⁶ Se distingue del concepto de *pueblo*, porque no es unitaria; de la *masa* porque conserva las diferencias, de la *clase obrera* porque incluye todos tipos de trabajos. La *multitud* es un concepto abierto, inclusivo. (Hardt, Negri, 2004: 16-17)

⁷ Emblemático el caso Snowden (junio-julio 2013), el extécnico de la CIA que trabajó como consultor para la Agencia Nacional de Seguridad que está acusado de espionaje por los EE UU. Ha desvelado que el Gobierno de EE UU utiliza un programa de espionaje para vigilar las comunicaciones de millones de personas en todo el mundo.

guerra así no se puede ganar, o mejor dicho, hay que ganarla todos los días. De este modo, la guerra pasa a ser virtualmente indistinguible de las actividades policiales.” (Hardt, Negri, 2004: 36)

2. Estado de guerra permanente

A diferencia de las guerras del pasado que al terminar dejaban espacio a un nuevo orden, las guerras contemporánea fundarían y mantendrían el orden actual.

Antes, en la época moderna, la guerra era considerada separadamente del espacio de la vida civil, era considerada excepción. Los estados soberanos regulaban la vida de los ciudadanos y garantizaban la paz, el mantenimiento de la guerra afuera del espacio cívico. Las guerras se combatían en las fronteras, no invadían el espacio de la producción, de la cultura, sus protagonistas eran ejércitos de ciudadanos. Con las guerras mundiales definidas “guerras totales”, se acaba esta división entre el espacio cívico y bélico. Al mismo tiempo se mantienen características del pasado, cómo la composición del ejército, la creación de un nuevo ordinamiento al terminar, la clara identificación del enemigo.

Para Hardt y Negri la tipología de guerra contemporánea empezaría el 26 de mayo del 1972, el día en que Estados Unidos y la Unión Soviética firmaron el tratado de misiles antibalísticos (ABM) que regulaba la producción de armamento nuclear de las dos superpotencias. Aquí la guerra empieza a perder la característica de cambiar el estado de las cosas, y asumir la del mecanismo con el cual las superpotencias logran mantener el equilibrio e imponer las reglas a los estados más débiles.

Gradualmente en las décadas siguientes desapareceran otros dos factores de las guerras modernas: el ejército no será más el pueblo en armas, sino será constituido por mercenarios y el enemigo no será más un enemigo claramente identificable y localizable, sino será un enemigo abstracto, como por ejemplo “el terrorismo”.

Todo esto acompaña los grandes cambios económicos y sociales, “la desvinculación del dólar estadounidense con respecto al patrón oro en 1971 y

la primera crisis del petróleo en 1973, (...) la crisis monetaria y económica, el comienzo del desmantelamiento del Estado de bienestar y el desplazamiento de la hegemonía de la producción económica, de la fábrica a otros sectores más sociales y inmateriales, (...) una gran transformación social.” (Hardt, Negri, 2004: 63-64)

Con la conclusión de la guerra fría se acaba la identificación clara del enemigo y los Estados Unidos quedan como única superpotencia mundial. El aparato militar se va transformando, el ejército multitudinario del principio del 900 es gradualmente substituido por unos pocos militares especializados, y la tecnología irrumpe transformando las técnicas militares con la que se define RMA-Revolution of Military Affairs. Hoy el ejército de los Estados Unidos es netamente superior a cualquier otro, su aparato tecnológico le permite de no poner en riesgo la vida de sus soldados, de gestionar las operaciones desde una distancia de seguridad, y de ser muy acertados con sus objetivos.

“La RMA depende no solo de desarrollos de la tecnología, como el ordenador y los sistemas informáticos, sino también de las nuevas formas de trabajo, formas móviles, flexibles, inmateriales, del trabajo social. (...) Los nuevos soldados no solo deben matar, también han de ser capaces de dictar a las poblaciones conquistadas unas normas culturales, legales, políticas y de seguridad.” (Hardt, Negri, 2004: 69)

Esta guerra permanente no debe solo destruir sino tiene también que organizar momentos positivos, en cuanto instrumento de una biopolítica.

Dos serían los puntos débiles de esta nueva técnica de guerra, RMA: habiendo desaparecido los cuerpos (por parte estadounidense, las del enemigo siguen siendo muertes reales) la guerra se virtualiza, con la consecuencia que no se desea terminarla, no hay motivación. El segundo problema son los soldados que no representan la ciudadanía sino son mercenarios, con la consecuencia que la opinión pública del país que sostiene políticamente la guerra no tiene la percepción de estar en guerra y que estos soldados no son controlables por la política del país que los renta, no están comprometidos personalmente, moralmente. Las consecuencias son por ejemplo los Bin

Landen o Saddam Hussein, que de colaboradores del poder EE.UU. pasan a ser enemigos.

Para entender el actual equilibrio mundial nuestros autores consideran necesario entender la excepcionalidad de los Estados Unidos, pues estos nacen como “*una excepción con respecto a la corrupción* representadas por las formas de soberanía europeas, y así se ha erigido en faro de la virtud republicana para el mundo”. (Hardt, Negri, 2004: 29) Esta es la base de la retórica de su política que pretende legitimar su papel de defensor y promotor de la democracia, de los derechos humanos y el imperativo del derecho internacional en el mundo.

Lamentablemente esto está en contradicción con la posición contemporánea de EE. UU. de “*excepción con respecto a la ley, (..)* se exceptúa cada vez más de los tratados internacionales (sobre el medio ambiente, sobre los derechos humanos, sobre los tribunales penales), y asegura que sus militares no tienen por qué atenerse a las normas que obligan a otros en cuestiones tales como los ataques preventivos, el control de armamentos y las detenciones ilegales.” (Hardt, Negri, 2004: 29)

Sobre estos dos caracteres se funda el discurso contemporáneo con el cual los EE. UU. legitimaron sus intervenciones militares contemporáneas. En los años '90 hablaron de defensa de la soberanía nacional para intervenir en Kuwait, de las guerras humanitarias, del mantenimiento de la paz y de la construcción nacional para estar en los Balcanes, finalmente de la defensa de la seguridad para intervenir en Afganistán y en Irak. La intención constante de las distintas administraciones que promovieron estas guerras siempre estuvo la “creación de un nuevo orden mundial”.

3. Conclusión

No obstante los autores sostengan que los Estados Unidos son el país más poderoso a nivel mundial, no comparten la postura del unilateralismo. Consideran que el mundo contemporáneo se puede definir como un *Imperio*⁸, y

⁸ Concepto que Hardt y Negri explican en su obra *Imperio*: el Estado-nación ha perdido su papel central como formación política primaria para dejar lugar, en un sentido tendencial y no

que resultaría inapropiada tanto la visión unilateral que la multilateral, tanto el proamericanismo cuanto el antiamericanismo. El mundo de hoy sería el resultado de relaciones complejas, el sistema Internet bien representaría la imagen de la flexibilidad, de los cambios rápidos, de las posibilidades de extensión y deformación de las situaciones.

“Ningún Estado-nación, ni siquiera el más poderoso, ni siquiera Estados Unidos, puede ir por su cuenta y mantener el orden global sin la colaboración de las principales potencias de la red del Imperio.” (Hardt, Negri, 2004: 14) Al mismo tiempo afirman que este orden global contemporáneo no se caracteriza ni puede sustentarse, por la participación igualitaria de todos, ni siquiera por la de una élite de estados-nación según el modelo de control multilateral bajo la autoridad de Naciones Unidas. “Más exactamente, nuestro orden global actual se define por rigurosas divisiones y jerarquías siguiendo líneas regionales, nacionales y locales.” (Hardt, Negri, 2004: 15) Las Relaciones Internacionales serían el resultado de una lucha para mantener o mejorar la postura de cada estado en esta jerarquía. El protagonista de las Relaciones Internacionales sigue siendo el Estado, aunque esto no tenga un significado unívoco. Para su definición hay distintas posturas que lo caracterizan a partir de la soberanía interna (gobierno nacional) o externa (codición formal-legal en su relación con otros estados, condición jurídica-reconocimiento para la ONU), o que lo consideran como una organización político-económica, dicha también condición empírica⁹. En base a esta última visión se puede reconocer la posición en la jerarquía internacional de los distintos estados, que desde un punto de vista formal-jurídico pueden no tener diferencias alguna.

El esquema que resultaría del análisis de Jackson y Sorensen sería el siguiente:

-Cinco grandes potencias: Estados Unidos, Rusia, China, Gran Bretaña, Francia.

exento de catástrofes, a un mecanismo global de poder difuso y descentralizado, denominado precisamente Imperio.

⁹ Nos basamos en BAVARESCO, A., *Introdução às relações internacionais* síntese baseada em JACKSON, R. y SORENSEN, G. *Introdução às relações internacionais. Teorias e abordagens*. Rio de Janeiro: Zahar, 2003, p. 19-58. Materiales del seminario *Relações Internacionais Na Filosofia Política* dictado por el prof. Bavaresco A. en Montevideo, UDELAR, mayo 2013.

-Aprox. 30 Estados altamente substanciales: Europa, America del Norte, Japon.

-Aprox. 75 Estados moderadamente substanciales: Asia y America Latina.

-Aprox. 90 casi-Estados no substanciales: Africa, Asia, Caribe e Pacifico.

-Varios sistemas politicos territoriales no reconocidos y sumergidos en Estados existentes.

Tomamos a ejemplo el caso de China, que se encuentra entre las primeras cinco grandes potencias, como resultado de la “politica de apertura” implementada desde el final de los años ’70. Las dudas del Occidente sobre China siguen presentes durante las decadas de los ’80 y ’90 por la situación de los derechos humanos en su interno y por su politica agresiva hacia Tibet y Taiwan. No obstante eso, hay intensas relaciones diplomáticas con Estados Unidos y Europa que en 1999 llegan a resultados favorables: China obtiene acuerdos especiales, por ejemplo ayudas a los productos cereales. *“Podemos fechar en esa época el paso de la apertura al compromiso de la economía china con la mundialización.”* Su simple adhesión a la OMC-Organización Mundial del Comercio *“le abría miles de medios para trampear con los compromisos adquiridos e influir ella misma sobre la OMC.”* (Domenach, 2006: 117) China es oficialmente miembro de la OMC desde el 11 de diciembre del 2001, sus dirigentes intensificaron la represión de la criminalidad en la primera parte de 2001, llegando a un numero record de ejecuciones.

Lo que Pekín quería y ha obtenido de sobras, en los casos de la OMC y los Juegos Olimpicos □ de 2008□, está claro: cesar de solamente sufrir la mundialización, para, aún criticando sus efectos, comprometerse con ella de manera voluntaria y negociada, es decir, ya no solo con las codiciones de los otros, sino cada vez más con las suyas. En pocas palabras: el régimen chino se compromete con el mercado mundial, pero siguiendo siendo él mismo, como una gran potencia per se, para figurar, sin pagar un precio politico excesivo, en el pequeño grupo de países que obtienen lo máximo de la mundialización y la controlan. (Domenach, 2006: 118)

Parece claro que los ideales ceden el paso a los intereses económicos, el poder hoy no se funda sobre la capacidad de coercición sino sobre la capacidad de

negociación económica. La guerra perpetua de hoy no afirma un Estado sobre otro, sino como dicho, es un instrumento biopolítico, vuelto al mantenimiento de las relaciones económicas ventajosas.

Retomando el discurso de Hardt y Negri si queremos entender correctamente las RI no podemos dejar de considerar como actores poderosos, como las mayores multinacionales, que muchas veces obtienen condiciones comerciales especiales que sobrepasan las leyes locales de los Estados donde invierten. O las grandes ONGs que también sobrepasan las leyes nacionales con sus denuncias, por ejemplo de violación de los derechos humanos, y hoy tienen una capacidad de movilización importante que se traduce en capacidad de negociación política.

En este marco queremos insertar otro sujeto poderoso: las mafias que hoy tienen una estructura capitalista, en particular gracias a la gestión del narcotráfico, que hoy en día sería el sector con mayor capacidad de generar riqueza rápidamente. Saviano afirma que la innovación organizativa que transformó los mafiosos en manager del comercio empezó con una reunión en Acapulco (Mexico), donde El Padrino (Felix Gallardo) dividió los territorios que controlaba y los asignó a grupos particulares que lo iban a administrar exclusivamente. Lo que creó fue un modelo de convivencia entre los carteles. Todo esto pasa en 1989, mientras el mundo se preparaba a la caída del muro de Berlín, en esta pequeña ciudad del sud oeste de Mexico, sin hacer ruido, se estaba planificando el futuro del planeta. (Saviano, 2013: 40)

El interés mafioso es puramente económico, esto provocó guerras internas en Colombia en la década de los '90 y en Mexico actualmente, guerras entre los carteles, entre los carteles y el Estado, entre los carteles y las fuerzas de la DEA (Administración de Drogas y Narcóaticos de Estados Unidos). Guerras de una violencia extrema, inenarrable, donde los métodos militares y terroristas se confunden y se contaminan entre sí, no sólo por un intercambio de técnicas sino también de personas, como dicho antes, el "uso" de militares mercenarios no garantiza la fidelidad del soldado a la Causa. Guerras permanentes.

El interes del narcotráfico es acumular riqueza, lavar dinero, invertir en negocios legales, seguir acumulando más riqueza. No obstante haya discursos de protección del territorio, de cuidado de la ciudadanía, en frente a un Estado incapaz de administrar. De hecho los señores del narcotráfico son los que entendieron que es con la compra-venta, la gestión del tráfico, que hay un gran potencial de acumulación de riqueza. En los territorios que controlan hay un índice de violencia muy alto y uno de desarrollo muy bajo. Las ganancias empiezan con la explotación de los campesinos que permanecen en una condición de miseria extrema y siguen con la de la desesperación de los pequeños vendedores de la calle.

El interes de quien detenta el poder economico es mantener inalterada la jerarquía. Para este fin la corrupción está al orden del día, metodo que acomuna narcotraficantes, politicos, mercenarios, emprendedores, etc.. todo esto da vida a un estado de guerra permanente base del de control biopolitico.

□ □ □ □ □ □

Las relaciones que se establecen entre las aristocracias imperiales y los mercenarios a veces son estrechas, y otras son distantes. Lo que más se teme es que un condotiero se revuelva contra la aristocracia imperial. Es lo que hizo Sadam Husein después de haber servido como guardia suizo contra la amenaza del Irán islamico, o lo que hizo Osama bin Laden después de liberar Afganistán de los soviéticos. Según Maquiavelo, cuando el mercenario se hace con el poder, se acabó la republica. (Hardt, Negri, 2004: 75)

Referências Bibliográficas

BAVARESCO, Agemir. *Desenvolvimento do pensamento de RI*, comento a JACKSON, R. y SORENSEN, G. *Introdução às relações internacionais. Teorias e abordagens*. Rio de Janeiro: Zahar, 2003, p. 59-100. Materiales del seminario *Relações Internacionais Na Filosofia Política* dictado por el prof. Agimir Bavaresco en Montevideo, UDELAR, mayo 2013.

BAVARESCO, Agemir. *Introdução às relações internacionais* sintese baseada em JACKSON, R. y SORENSEN, G. *Introdução às relações internacionais. Teorias e abordagens*. Rio de Janeiro: Zahar, 2003, p. 19-58. Materiales

- del seminario *Relações Internacionais Na Filosofia Política* dictado por el prof. Agimir Bavaresco en Montevideo, UDELAR, mayo 2013.
- BRANCATI, Antonio y PAGLIARANI, Trebi. *Il nuovo dialogo con la storia. Il Novecento*. Scandicci: La Nuova Italia, 2007.
- CLAUSEWITZ, Karl von. *De la guerra*. Buenos Aires: Agebe, 2005.
- DOMENACH, Jean-Luc. *¿Adonde va China?* Traducción de José Miguel González Marcén. Barcelona: Paidós, 2006.
- HARDT, Michael y NEGRI, Antonio. *Multitud. Guerra y democracia en la era del Imperio*. Traducción de Juan Antonio Bravo. Buenos Aires: Debate, 2004.
- MILL, John Stuart. *Sobre la libertad*. Madrid: Alianza, 1970.
- SAVIANO, Roberto. *Zero zero zero*. Milano: Feltrinelli, 2013.

Data de Recebimento: 15/06/2013

Data de Aprovação para Publicação: 20/07/2013